



ПРИВРЕДНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ, и то стечајни судија Татјана Тодоровић, у поступку стечаја, одлучујући о предлогу Фонда за развој РС, Ниш за покретање стечајног поступка над стечајним дужником **Друштво са ограниченом одговорношћу за производњу, услуге и трговину на велико и мало „КАТВЕС“ Крагујевац, Благовештењска 46, матични број 17585584, ПИБ 103575128**, на рочишту одржаном дана 24.06.2015.год., у присуству пуномоћника предлагача Милана Ђорђевића из Београда, привременог стечајног управника Љубише Перовића из Крагујевца и стручног лица, вештака економске струке Милоша Радвојчевића из Крагујевца, донео је и јавно објавио следеће

РЕШЕЊЕ

1. УСВАЈА СЕ предлог предлагача Фонд за развој РС, Ниш, па се ставља ван снаге решење Привредног суда у Крагујевцу 1. Ст. 680/2012 од 30.10.2012.год. и укидају све спроведене радње.
2. ОТВАРА СЕ стечајни поступак над Друштвом са ограниченом одговорношћу за производњу, услуге и трговину на велико и мало „КАТВЕС“ Крагујевац, Благовештењска 46, матични број 17585584, ПИБ 103575128.
3. Стечајни разлог је издејствовање плана реорганизације на преваран и незаконит начин из чл. 11. ст. 2. т. 4. у вези са чл. 173. ст. 1. т. 1. Закона о стечају.
4. За стечајног управника именује се Љубиша Перовић, из Крагујевца, Радоње Продановића 12, број лиценце 155-0796.
5. Одређује се спровођење стечајног поступка банкротством стечајног дужника Друштво са ограниченом одговорношћу за производњу, услуге и трговину на велико и мало „КАТВЕС“ Крагујевац, Благовештењска 46, матични број 17585584, ПИБ 103575128, па се налаже стечајном управнику да по правноснажности овог решења започне са уновчењем стечајне масе.
6. Позивају се повериоци да пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања у року од 60 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у „Службеном гласнику РС“.
7. Позивају се дужници стечајног дужника да одмах испуне своје доспеле обавезе према стечајној маси.
8. Заказује се прво поверилачко рочиште за 29.07.2015.год. у 11,30 часова и одржаће се у Привредном суду Крагујевац, судница бр. 537, када ће се и одржати Седница Скупштине поверилаца.
9. Заказује се рочиште за испитивање потраживања (испитно рочиште) за 29.10.2015.год. у 12,00 часова и одржаће се у Привредном суду Крагујевац, судница бр. 537.
10. Оглас о отварању стечајног поступка истиче се на огласну таблу суда са датумом 24.06.2015.год. и биће накнадно објављен у „Службеном гласнику РС“ и у једном високотиражном дневном листу који се дистрибуира на целој територији РС.
11. Налаже се Агенцији за привредне регистре Београда, да изврши упис забележбе о отварању стечајног поступка над стечајним дужником.

Образложење

Предлагач Фонд за развој РС Ниш је у својству повериоца као овлашћеног предлагача поднео дана 09.01.2015.год. предлог за покретање стечајног поступка над уводно означеним стечајним дужником, у коме је наведено да је стечајни разлог непоступање по усвојеном плану реорганизације и ако је план реорганизације издејствован

на преваран или незаконит начин.

У образложењу поднетог предлога предлагач је навео да је решењем овог суда 1. Ст. 680/2012 од 30.10.2012.год. потврђено усвајање унапред припремљеног плана реорганизације стечајног дужника, и да је исто постало правноснажно 24.05.2013.год. Предлагач даље наводи да је у плану била предвиђена само једна класа поверилаца, и то трећи исплатни ред који су чинили необезбеђени повериоци, у коме су се налазили предлагач са процентом за гласање од 26,45 % и поверилац ДОО „Меркур ЛТД“ из Крагујевца са процентом за гласање од 73,55 %. Како предлагач није учествовао у поступку гласања, план реорганизације је усвојен тако што је за план гласао поверилац ДОО „Меркур ЛТД“ из Крагујевца, са процентом од 73,55 %.

Предлагач даље објашњава да се из биланса стања дужника за 2009.год., 2010.год. и 2011.год., као и из извештаја ревизора за 2012.год. види да се поверилац ДОО „Меркур ЛТД“ Крагујевац појављује за износ од 32.644.000,00 динара, из чега се може закључити да је тај поверилац укључен у план само да би се план изгласао на штету предлагача.

Осим тога, предлагач истиче да поседује и личну изјаву Милорада Младићевића из Крагујевца предату овом суду 11.09.2014.год. као тадашњег законског заступника дужника „ММ Мали Милош“ из Крагујевца, која се прилаже у прилогу предлога. Предлагач предлаже да се на ове околности саслушају сведоци Милорад Младићевић из Крагујевца, Новица Димитријевић из Крагујевца, као законски заступник повериоца „Меркур ЛТД“ ДОО Крагујевац, и Небојша Ђуричић из Ћуприје као лице које је планом одређено за праћење и спровођење плана.

Закључком од 14.01.2015.год. наложено је предлагачу да у року од 8 дана од дана пријема закључка уреди предлог од 09.01.2015.год., тако што ће прецизирати да ли је стечајни разлог непоступање по усвојеном плану реорганизације стечајног дужника, у ком случају треба навести у чему се састоји непоступање по плану реорганизације, имајући у виду предложени попис мера и средстава за реализацију плана и рокове за извршење, или је стечајни разлог то што је план реорганизације усвојен на преваран и незаконит начин, у ком случају ће детаљно образложити које су преварне и незаконите радње предузете у циљу усвајања плана реорганизације стечајног дужника, у смислу чл. 173. ст. 1. т. 1. Закона о стечају и доставити доказе из којих би се могло утврдити да је усвајање плана реорганизације стечајног дужника издејствовано на преваран и незаконит начин.

Поступајући по налогу стечајног судије, предлагач Фонд за развој РС Ниш је поднеском од 21.01.2015.год. уредио поднети предлог тако што је прецизирао да је стечајни разлог то што је план реорганизације стечајног дужника издејствован на преваран и незаконит начин. Према наводима предлагача преварне и незаконите радње дужника се састоје у томе што је изгласавање плана реорганизације издејствовано тако што је за усвајање плана гласао поверилац „Меркур ЛТД“ ДОО из Крагујевац, са највећим потраживањем, чији је законски заступник Новица Димитријевић, који је такође и законски заступник стечајног дужника. Предлагач објашњава да је увидом у билансе стања стечајног дужника за 2009., 2010. и 2011.год. и извештаје ревизора за 2012.год. закључио да се потраживање повериоца „Меркур ЛТД“ ДОО Крагујевац, није налазило у стању претходних година, а исто се нашло у стању са 31.07.2012.год. из чега се може закључити да се ради о фиктивном потраживању.

Као доказ за своје наводе предлагач је приложио финансијску документацију која је приложена у поступку усвајања спорног плана реорганизације.

Поступајући по налогу стечајног судије из решења од 28.01.2015.год., независно стручно лице за праћење реализације плана реорганизације стечајног дужника, Небојша Ђуричић из Ћуприје доставио је суду дана 05.02.2015.год. изјашњење у коме наводи да је план реорганизације стечајног дужника спроведен у целости и у складу са предвиђеним мерама, у предвиђеном року, без кашњења, одлагања или било каквих промена које би усвојени план изменило. Што се тиче навода предлагача, да је план усвојен на преваран и незаконит начин, истакао је да у том делу не може да се изјашњава јер је у складу са Законом о стечају задужен за спровођење правноснажно усвојеног плана, а не за припрему истог.

У складу са предлогом предлагача, стечајни судија је решењем од 11.02.2015.год. одредио Милоша Радивојчевића, сталног судског вештака економско финансијске струке, дипломираног економисту из Крагујевца, за стручно лице ради утврђивања чињеница од

значаја за оцену постојања стечајног разлога, који ће доставити суду извештај на околности да ли постоји потраживање стечајног повериоца „Меркур ЛТД“ ДОО Крагујевац према стечајном дужнику у износу од 32.627.879,25 динара, које је у унапред припремљеном плану реорганизације унето у листу стечајних поверилаца под бројем 1 као и у листу стечајних поверилаца за гласање о унапред припремљеном плану реорганизације, под редним бројем 1, или се ради о неистинитом (фиктивном) потраживању, како је то наведено у предлогу предлагача Фонд за развој РС Ниш.

Поступајући по наведеном решењу, стручно лице Милош Радивојчевић из Крагујевца доставило је дана 18.02.2015.год. извештај у коме наводи да је након извршеног увида и документације која се налази у списима предмета, дана 14.02.2015.год. у просторијама стечајног повериоца „Меркур ЛТД“ ДОО Крагујевац извршио увид у сву књиговодствену документацију, па је утврдио да је потраживање означеног стечајног повериоца према стечајном дужнику настало на основу продаје робе, опреме за узгој и тов кока носилца, коју је стечајни поверилац продао стечајном дужнику половином 2004.год., и која ни до данашњег дана није плаћена, а на основу купопродајног уговора број 112/04 од 22.06.2004.год., за укупан износ од 13.674.830,00 динара. Наведена роба испоручена је стечајном дужнику по записнику о пријему робе број 003/2004 од 25.06.2004.год. Стручно лице у извештају даље објашњава да је уговором предвиђено плаћање на 24 рате од дана закључења уговора, али како ДОО „Катвес“ Крагујевац није измиривао уговорене обавезе, продавац је по истеку рока плаћања почео да обрачунава законску затезну камату и то сваке године по истеку 12 месеци од рока за наплату. На основу таквог договора, почев од 22.06.2006.год. до 30.06.2012.год. вршен је обрачун законске затезне камате за протеклу годину, и након тога сачињаван и потписиван извод отворених ставки за тај период који су потписивале обе странке. Увидом у документацију ДОО „Меркур ЛТД“ Крагујевац, стручно лице је утврдило да је сва документација прокњижена у књигама ДОО „Меркур ЛТД“ Крагујевац, оверена и потписана од стране ДОО „Катвес“ Крагујевац, из чега стручно лице закључује да потраживање ДОО „Меркур ЛТД“ Крагујевац, према стечајном дужнику на дан 30.10.2012.год. износи 32.627.879,25 динара, па произилази да је наведено потраживање, које је у унапред припремљеном плану реорганизације унето у листу стечајних поверилаца и листу поверилаца за гласање о плану реорганизације, реално и засновано на веродостојној документацији која је приложена уз извештај.

На рочишту одржаном дана 26.03.2015.год. пуномоћник предлагача Милан Ђорђевић остаје у свему при поднетом предлогу, сматрајући да је план реорганизације издејствован на преваран и незаконит начин.

На рочишту је изведен доказ непосредног саслушања стручног лица – вештака Милоша Радивојчевића, који је одговарајући на питања пуномоћника предлагача појаснио да у билансима стања стечајног дужника за 2009., 2010. и 2011.год. није била евидентирана поменута опрема, из којих разлога је у наставку свог рада детаљно прегледао документацију стечајног повериоца „Меркур ЛТД“ Крагујевац који је спорну опрему продао стечајном дужнику, и на основу тога сачинио свој извештај. Такође је навео да је обрачун камате извршен у складу са одредбама Закона о висини стопе затезне камате и да у том делу нема рачунских неправилности. Стручно лице је истакло да у свему остаје при датом извештају, појашњавајући да је прегледом документације установљено да је извршена набавка опреме и да је настала обавеза стечајног дужника на исплату цене.

Решењем 1. Ст. 1/2015 од 26.03.2015.год. одбијен је предлог предлагача Фонд за развој РС Ниш за покретање стечајног поступка над означеним стечајним дужником као неоснован.

Против наведеног решења предлагач Фонд за развој РС Ниш је поднео благовремену и дозвољену жалбу дана 03.04.2015.год. У жалби је навео да стручно лице приликом израде свог извештаја није извршило увид у пословне књиге стечајног дужника, и да наводни изводи отворених ставки на које се позива стручно лице не могу бити веродостојна документација о постојању потраживања повериоца „Меркур ЛТД“ ДОО Крагујевац према стечајном дужнику. Осим тога у жалби се наводи да се у списима налазе биланси стечајног дужника за 2009., 2010. и 2011.год., као и извештај ревизора, а да је купац, овде стечајни дужник своју обавезу по основу цене за наводно испоручену опрему први пут исказао у билансу за 2012.год. што указује да је тако урађено управо да би се приказала потраживање означеног повериоца према дужнику, а у циљу изгласавања унапред припремљеног плана реорганизације. Предлагач такође указује на два додатна писана

документа, и то уговор о купопродаји непокретности од 09.04.2013.год. и записник Министарства финансија, Пореске управе, Филијале Крагујевац од 30.01.2015.год., о извршеној теренској контроли код стечајног дужника, који су приложени у прилогу поднеска предлагача од 27.03.2015.год., а који такође указују на чињеницу да је унапред припремљени план реорганизације издејствован на преваран и незаконит начин.

Одлучујући о жалби предлагача, Привредни апелациони суд је својим решењем 8. Пвж. 213/15 од 06.05.2015.год. укинуо решење овог суда Ст. 1/2015 од 26.03.2015.год. и предмет вратио овом суду на поновни поступак. У образложењу другостепеног решења дат је налог првостепеном суду да ради утврђивања постојања стечајног разлога разјасни околност да ли је купопродаји уговор од 22.06.2004.год., из кога је проистекло потраживање повериоца „Меркур ЛТД“ ДОО Крагујевац према стечајном дужнику, фиктиван или не, те да у поновном поступку изведе доказ саслушањем предложених сведока од стране предлагача, и по потреби изведе и друге доказе које предлага странке, и након разрешења свих релевантних околности применом одговарајућих одредби Закона о стечају донесе нову, закониту и правилну одлуку.

Поступајући по налозима Привредног апелационог суда из наведеног решења, првостепени суд је заказао рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за 24.06.2015.год., на које је позвао сведоке предложене од стране предлагача, и то законског заступника стечајног дужника Новицу Димитријевић из Крагујевца, независно стручно лице за праћење реализације плана реорганизације Небојшу Ђуричића из Ћуприје и Милорада Младићевића из Крагујевца.

Решењем од 2. Ст. 26/2015 од 12.06.2015.год. одређена је мера обезбеђења у претходном стечајном поступку и именован привремени стечајни управник Љубиша Перовић из Крагујевца, који ће преузети сва овлашћења законског заступника стечајног дужника. Ово из разлога што је на основу извештаја судског достављача од 09.06.2015.год. утврђено да позив за рочиште и пратећу документацију није било могуће доставити законском заступнику стечајног дужника Новици Димитријевићу из Крагујевца, на адреси која представља регистровано седиште стечајног дужника, и што је провером у регистру привредних субјеката утврђено да је решењем АПР – БД 21393/2015 од 19.03.2015.год. извршено брисање законског заступника Новице Димитријевића из Крагујевца, на основу оставке од 13.03.2015.год., након чега није уписан други законски заступник.

На рочишту одржаном 24.06.2015.год. пуномоћник предлагача Милан Ђорђевић у свему је остао као у предлогу за покретање стечајног поступка, с тим што је приложио фотокопију извода са сајта Агенције за привредне регистре, из које се утврђује да је стечајни дужник ДОО „Катвес“ Крагујевац основан 12.10.2004.год., и да је купопродајни уговор између повериоца „Меркур ЛТД“ ДОО Крагујевац и ДОО „Катвес“ Крагујевац закључен 22.06.2004.год., пре оснивања ДОО „Катвес“. Такође је навео да је из приложених извода отворених ставки стручно лице Милош Радивојчевић неосновано закључило да се потраживање повериоца „Меркур ЛТД“ ДОО Крагујевац према стечајном дужнику ДОО „Катвес“ Крагујевац, заснива на веродостојној документацији, јер изводи отворених ставки нису потписани од стране овлашћеног законског заступника стечајног дужника. Пуномоћник предлагача такође је указао на чињеницу да поверилац „Меркур ЛТД“ није по спорном уговору ни покушао наплату својих потраживања, а онда се накнадно на то право позвао када је сачињаван план реорганизације, а стечајни дужник није користио право да се позове на застарелост наведеног потраживања, већ је унео потраживање у унапред припремљен план реорганизације, у циљу изгласавања плана на преваран и незаконит начин, у прилог чему говори и чињеница да потраживање повериоца ДОО „Меркур ЛТД“ није евидентирано у билансима стечајног дужника за 2009., 2010. и 2011.год.

Имајући у виду да постоји писана документација неопходна за утврђивање постојања стечајног разлога, пуномоћник предлагач је изјавио да одустаје од предлога за саслушање раније предложених сведока.

Привремени стечајни управник Љубиша Перовић из Крагујевца навео је да су тачни наводи пуномоћника предлагача о датуму оснивања стечајног дужника и датуму закључења спорног уговора. У том смислу предао је суду фотокопију ОП образаца са потписима лица овлашћеним за заступање од 22.10.2004.год., из којих се утврђује да су за заступање стечајног дужника била овлашћена лица Младићевић Весна и Младићевић Катарина, која се према изјави стечајног управника, а на основу извршене провере у АПР-у нису мењала до усвајања унапред припремљеног плана реорганизације, након чега је као директор уписан

Новица Димитријевић из Крагујевца. Објашњава да је купопродаји уговор од 22.06.2004.год., записник о пријему опреме од 25.06.2004.год. и изводе отворених ставки од 30.06.2012., 22.06.2011., 22.06.2010., 22.06.2009., 23.06.2008., 22.06.2007. и 22.03.2006.год., потписало неовлашћено лице и то Младићевић Милорад, који је био оснивач и власник стечајног дужника ДОО „Мали Милош“ Крагујевац, о чему је доставио суду копију означене документације и уговор о пословно техничкој сарадњи од 01.06.2014.год., са неспорним потписом наведеног лица ради утврђења. Такође сматра да је потраживање повериоца „Меркур ЛТД“ ДОО Крагујевац према стечајном дужнику у моменту уношења у унапред припремљени план реорганизације већ било застарело, у складу са одредбама ЗОО, јер је уговор закључен 2004.год., са роком отплате од 24 рате, тако да је закључно са 2009.год. потраживање застарело у целости. Прегледом пословне документације стечајног дужника привремени стечајни управник није утврдио да је у међувремену предузета било која радња ради наплате наведеног потраживања која би довела до прекида застарелости, о чему се изјаснио и законски заступник повериоца ДОО „Меркур ЛТД“ у изјави датој стручном лицу.

Привремени стечајни управник даље наводи да је у унапред припремљеном плану реорганизације евидентирано потраживање повериоца „Меркур ЛТД“ ДОО Крагујевац према стечајном дужнику у износу од 32.628.000,00 динара, а да је ревизијом која је приложена у прилогу унапред припремљеног плана реорганизације, утврђено да је на дан 31.07.2012.год. постојало потраживање стечајног дужника према повериоцу „Меркур ЛТД“ ДОО Крагујевац по основу примљеног аванса у висини од 1.400.000,00 динара, које је након извршене ревизије, а пре усвајања унапред припремљеног плана реорганизације одлуком скупштине стечајног дужника од 01.08.2012.год. отписано, о чему је као доказ приложио копију наведене одлуке. Како дужник за износ уплаћеног аванса није умањио своје дуговање према повериоцу „Меркур ЛТД“ ДОО Крагујевац по основу спорног уговора, привремени стечајни управник сматра да се наведени аванс не односи на плаћање обавеза по спорном уговору, и да је очигледно дошло до незаконитог отписа. Како је унапред припремљени план реорганизације усвојен 30.10.2012.год., а ништа од наведеног није унето кроз измене унапред припремљеног плана, привремени стечајни управник сматра да је очигледно да је план нетачне садржине и да је стечајни дужник незаконито поступао.

Привремени стечајни управник такође наводи да је након усвајања унапред припремљеног плана реорганизације оснивач стечајног дужника Весна Младићевић из Крагујевца, незаконито располагала имовином стечајног дужника, која је обухваћена планом, тако што је дана 09.04.2013.год. закључила, а 10.04.2014.год. оверила уговор о купопродаји непокретности, које је претходно на основу одлуке о повећању капитала од 25.06.2012.год. и решења АПР БД 87470/2012 од 02.07.2012.год. унела као неновчани капитал код стечајног дужника и на основу унетог удела постала сувласник са 98,49 %.

Пуномоћник предлагача Милан Ђорђевић је најпре предложио ангажовање другог вештака финансијске струке Небојше Милојевића из Крагујевца, али је затим одустао од тог предлога, и предложио да се вештаку Милошу Радивојчевићу који је већ одређен за стручно лице наложи допуна налаза на основу нових доказа који су приложени на рочишту.

Одлучујући о поднетом предлогу, суд је извршио увид у списе предмета овог суда 1. Ст. 680/2012, извештај стручног лица Милоша Радивојчевића од 18.02.2015.год. и прочитао све писане доказе у списима предмета, па је утврдио следеће:

Предлог за покретање стечајног поступка поднет је од стране предлагача „ФОНД ЗА РАЗВОЈ РС“, Ниш, у својству стечајног повериоца као овлашћеног предлагача, у смислу одредбе чл. 55. ст. 2. Закона о стечају, којом је прописано да поверилац подноси предлог за покретање стечајног поступка у случају постојања трајније неспособности плаћања, непоступања по усвојеном плану реорганизације и уколико је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин.

У конкретном случају, суд је из приложених доказа и увидом у списе предмета овог суда 1.Ст 680/2012, утврдио да је предлагач поверилац стечајног дужника који је обухваћен унапред припремљеним Планом реорганизације чије је усвајање потврђено правноснажним решењем овог суда 1. Ст 680/2012 од 30.10.2012.године.

Увидом у списе предмета 1. Ст. 680/2012 утврђује се да је стечајни дужник ДОО „Катвес“ Крагујевац дана 10.09.2012.год. поднео предлог за покретање стечајног поступка у складу са унапред припремљеним планом реорганизације, који је уређен 26.09.2012.год. На рочишту за одлучивање о предлогу, одржаном дана 30.10.2012.год. суд је констатовао да је за прихватање унапред припремљеног плана реорганизације својом писаном изјавом гласао

стечајни поверилац ДОО „Меркур ЛТД“ Крагујевац, који припада јединој класи поверилаца, са потраживањем у трећем исплатном реду у износу од 16.313.939,63 динара, односно са процентом у износу од 72,37 % у односу на потраживање свих поверилаца у тој класи. Сагласно напред наведеном, овај суд је решењем 1. Ст. 680/2012 од 30.10.2012.год. отворио стечајни поступак, потврдио усвајање унапред припремљеног плана реорганизације и уједно обуставио стечајни поступак над стечајним дужником. Наведено решење постало је правноснажно, обзиром да је Привредни апелациони суд својим решењем 7. Пвж. 383/13 од 24.05.2013.год. одбио жалбу стечајног повериоца Фонд за развој РС Ниш као неосновану и потврдио првостепено решење.

Поступајући по предлогу предлагача Фонд за развој РС Ниш а сагласно налозима датим у решењу Привредног апелационог суда 8. Пвж. 213/15 од 06.05.2015.год. суд је даље утврђивао да ли је купопродајни уговор од 22.06.2004.год., закључен између повериоца „Меркур ЛТД“ ДОО Крагујевац и овде стечајног дужника ДОО „Катвес“ Крагујевац, из кога је и проистекло потраживање означеног повериоца према стечајном дужнику, фиктиван или не, управо из разлога што од утврђивања наведене чињенице зависи постојање потраживања означеног повериоца, а самим тим и оцена постојања стечајног разлога – издејстовања плана реорганизације на преваран и незаконит начин у смислу чл. 11. ст. 2. т. 4. Закона о стечају.

У циљу разјашњења наведених околности суд је извршио увид у уговор број 97/04 од 22.06.2004.год., закључен између повериоца „Меркур ЛТД“ ДОО Крагујевац и ДОО „Катвес“ Крагујевац и приложени извод са сајта Агенције за привредне регистре, у коме су унети основни подаци о стечајном дужнику ДОО „Катвес“ Крагујевац, па је утврдио да је стечајни дужник основан 12.10.2004.год., а да је уговор између стечајног дужника и повериоца „Меркур ЛТД“ ДОО Крагујевац, који је приложен списима предмета од стане пуномоћника предлагача, закључен дана 22.06.2004.год. Из напред наведеног произлази да је наведени уговор закључен, потписан и оверен печатом стечајног дужника пре самог оснивања стечајног дужника, из чега се даље може закључити да је наведени уговор антидатиран, јер је јасно да стечајни дужник ДОО „Катвес“ Крагујевац, није могао закључити уговор у моменту када још увек није био основан.

Из напред наведеног даље произлази да из таквог уговора није могло проистећи потраживање повериоца „Меркур ЛТД“ ДОО Крагујевац, према стечајном дужнику ДОО „Катвес“ Крагујевац, на основу којег је „Меркур ЛТД“ ДОО Крагујевац стекао својство већинског повериоца у унапред припремљеном плану реорганизације са процентом од 73,55 %, чији је глас пресудно утицао на усвајање унапред припремљеног плана реорганизације.

Све напред наведено указује на намеру стечајног дужника и повериоца „Меркур ЛТД“ ДОО Крагујевац да приказивањем непостојећег потраживања у висини којом се обезбеђује већинско право гласа у јединој класи поверилаца омогући усвајање унапред припремљеног плана реорганизације стечајног дужника.

У прилогу томе говори и чињеница да поверилац „Меркур ЛТД“ ДОО Крагујевац од момента закључења спорног уговора о купопродаји није предузимао никакве радње за наплату спорног потраживања према стечајном дужнику, као и чињеница да је стечајни дужник уврстио спорно потраживање у унапред припремљени план реорганизације са процентом од 73,55 %, и ако је могао да оспори наведено потраживање због застарелости.

Поред овога, у билансима стања стечајног дужника за 2009., 2010. и 2011.год. нема наведеног спорног потраживања повериоца „Меркур ЛТД“ ДОО Крагујевац према стечајном дужнику, и исто је приказано тек у билансу стања за 2012.год., из чега се такође може утврдити намера стечајног дужника да се приказивањем тог потраживања тек у билансу стања за 2012.год., створе услови за уношење таквог потраживања у унапред припремљени план реорганизације како би се издејствовало усвајање плана.

О намери преварног и незаконитог поступања говори и чињеница да је оснивач стечајног дужника Весна Младићевећ из Крагујевца дана 09.04.2013.год. закључила, а 10.04.2014.год. оверила уговор о купопродаји непокретности која је обухваћена унапред припремљеним планом реорганизације, а коју је претходно као оснивач стечајног дужника унела као неновчани капитал на основу одлуке о повећању капитала од 25.06.2012.год. и решења АПР БД 87470/2012 од 02.07.2012.год.

Из свега напред изнетог произлази да је радњама стечајног дужника и повериоца „Меркур ЛТД“ ДОО Крагујевац, које се састоје у приказивању непостојећег потраживања у унапред припремљеном плану реорганизације, на основу антидатираног уговора,

издејствовано усвајање унапред припремљеног плана реорганизације на преваран и незаконит начин, све у смислу одредбе чл. 11. ст. 2. т. 4. Закона о стечају. Последица усвајања таквог унапред припремљеног плана реорганизације је чињеница да је у поступку његовог спровођења извршен отпис потраживања предлагача Фонд за развој РС Ниш у износу од 50 %, а у другом делу потраживање је претворено у капитал стечајног дужника.

Како је тако усвојен унапред припремљени план реорганизације у потпуности извршен отпустом потраживања према повериоцима и вршењем оговарајућих промена у власничкој структури код Агенције за привредне регистре, једина могућност за отклањање последица насталих усвајањем плана је стављање ван снаге решења 1. Ст. 680/2012 од 30.10.2012.год. којим је потврђено усвајање унапред припремљеног плана реорганизације стечајног дужника, укидање свих спроведених радњи.

Са напред изнетог одлучено је као у ставу 1 изреке решења на основу чл. 173. ст. 1. т. 1. Закона о стечају, у вези чл. 18.ст. 1. т. 10. Закона о стечају.

Одлуку као у ставу 2 и 3 изреке решења, суд је донео на основу чл. 11. ст. 2. т.4. Закона о стечају, у вези чл. 173. ст. 1. т. 1., и чл. 69. ст. 1. Закона о стечају.

Одлуку као у изреци под 4 суд је донео на основу чл.70.ст.1.т.4. Закона о стечају, у вези чл.20. ст.1. и 2. истог Закона и на основу чл. 2. и чл. 3. ст. 2. Правилника о условима и начину избора стечајних управника методом случајног одабира, а сагласно извршеном избору методом случајног одабира приликом именовања привременог стечајног управника, по решењу овог суда 2. Ст. 26/2015 од 12.06.2015.год.

Одлуку као у ставу 5 изреке решења суд је донео на основу чл. 173. ст. 3. Закона о стечају у вези чл. 173. ст. 1. истог Закона.

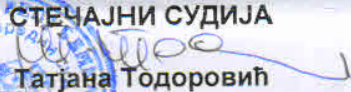
Одлуке као у изреци под 6 и 7. суд је донео на основу чл.70.ст.1.т.5. и т.6. Закона о стечају.

Одлуке као у изреци под 8. и 9., суд је донео на основу чл.70.ст.1. т.7. и 8., те чл.72., а све у вези чл.36. Закона о стечају.

Одлуку као у изреци под 10., суд је донео на основу чл.71. ст.3. Закона о стечају.

Одлуку као у изреци под 11., суд је донео на основу чл.70. ст.2. Закона о стечају.

ПРИВРЕДНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ, дана 24.06.2015.год.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

Татјана Тодоровић

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог решења дозвољена је жалба Привредном апелационом суду у Београду, у року од 8 дана од дана пријема решења (објаве), у довољном броју примерака.

Д-на: - предлагачу

- стечајном управнику

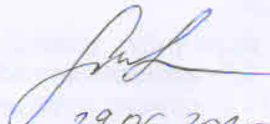
- АПР, Београд

- Агенцији за лиценцирање стечајних управника, Београд

- НБС Одељење принудне наплате Крагујевац

- Сл.гласник РС и дневни лист

- електронска и огласна табла суда


29.06.2015